

# Новая развилка для ЕР

*Русский Журнал. 26.02.2010*

Партия «Единая Россия» (ЕР) в ближайшие месяцы станет либо создателем новой политической системы, либо могильщиком системы существующей.

Это определяется тем, что дальше просто существовать в качестве назначенного лидера у ЕР не получится.

Во-первых, ЕР не выполняет политической функции, т.е. не формулирует цели развития страны и не добивается их реализации, принуждая к тому федеральную и региональную номенклатуры. Очевидно, что заставить тех же губернаторов выполнить на очередных выборах план по процентам вовсе не означает заставить их проводить в жизнь цели развития.

В этом плане ЕР является таким же квази-ведомством, участвующим в борьбе за госресурсы, как и другие партии, госкорпорации, общества и прочие клубы, но не является политической силой и не способна организовать в ситуации множественных катастроф (технологической, демографической, промышленной, занятости, идеологической, идентификационной, мирополитической и т.п.) [диктатуру развития](#).

Однако в отличие от заштатного игрока, у игрока номер один неспособность быть лидером означает дефолт и уход политики окончательно в другое пространство – прежде всего, в социальные протесты.

Во-вторых, мало того, что ЕР не занимается политикой, но она еще и привязывает к своей судьбе национального лидера Владимира Путина, выступая для него в своей недееспособности идеальным мельничным кругом.

**Путин совершил серьезную ошибку, отказавшись три года назад от третьего срока.** Почти такой же по последствиям ошибкой стала и попытка опереться на неперереорганизованную «Единую Россию»

И правильно [заметил](#) на днях Борис Межуев, что ЕР уже начали использовать в качестве негативного консолидатора буквально все, кому не лень.

То есть ЕР будут использовать в качестве могильщика и так называемой «существующей политической системы», озвученной на заседании Госсовета по вопросам политической реформы, и могильщика самого Путина – т.е. **ЕР на наших глазах превращают в главный фактор «украинизации».**

\*\*\*

Повторюсь, проблема ЕР в том, что партия не формулирует и тем более не реализует цели развития страны, не работает в проектной логике.

Вот, к примеру, выступление Бориса Грызлова на XI съезде ЕР в ноябре прошлого года. Там вводится идея партийных проектов ЕР. Но разве эти проекты могут задать что-то новое или действенное, собственно проектное?

Например, почему-то в качестве таковых – т.е. партийных, а не государственных – заявляются проекты типа «Сочи-2014». Параллельно, в качестве проекта и «впечатляющего достижения» (!) приводится автопробег «Великий путь российской цивилизации», где «коллеги на российских машинах прошли путь от Санкт-Петербурга до Владивостока».

Или, в качестве «конкретного предложения» в конце 2009 года Борисом Вячеславовичем формулируется то, что было заявлено Путиным еще в марте 2006 года: «Отказ от экспорта круглого леса и его глубокая переработка». В одном только этом положении вся суть недееспособности партии: ведь к моменту заявления Грызлова прошло четыре года как Путин сказал, что кругляк надо прекратить вывозить, «все это [кругляк] шуруют туда, не переставая, в огромных количествах» и стали вводить пошлины на вывоз – и ничего по сути не сделано. Как и, цитирую Владимира Владимировича, к марту того 2006 года: «Мы будем сопли жевать здесь годами? Мы уже сколько говорим на эту тему — с 99-го года? Почти ничего не происходит, только одни разговоры... И ничего не сделано для того, чтобы стимулировать переработку на территории России. Я обращал внимание правительства на этот вопрос уже несколько раз, и все только разговоры».

\*\*\*

Вот так. Как можно в ноябре 2009 года формулировать с трибуны партийного съезда в виде задачи то, что принято постановлениями правительства несколько лет назад?

При этом не реализуются четкие целевые задачи, которые уже несколько раз формулировали как прежний, так и нынешний президенты России. Наиболее показательный пример – следующая задача: к 2012 году строить не менее одного квадратного метра жилья на одного человека в год (сейчас строят примерно треть метра). Именно эту абсолютно правильную и предельно точную, легко проверяемую задачу поставил и Владимир Путин в Послании Федеральному Собранию 2007 года и Дмитрий Медведев в марте прошлого года.

Казалось – вот оно, вот он ясный и всенародный партийный проект, даже не проект, а проектище, бери - и делай, все вокруг зацветет и будет обручем скреплять единство тандема... Но нет - не хотят заниматься тем, что можно проверить и за что надо отвечать и что крайне тяжело.

Так какая тогда от ЕР может быть политика?

\*\*\*

Сказанное выше вовсе не означает, что от ЕР надо отказаться, или что у нас на сегодня может быть какая-то другая форма организации политпространства. Смешны и рассуждения о монополии ЕР.

**Беда и даже трагедия страны в том, что институциональной политической монополии у нас нет, и ЕР, вместо того, чтобы быть хотя бы одной реальной политической силой, предпочитает конкурировать и бодаться с «дворовыми командами», являясь одной из них.**

В этой ситуации ЕР, не дожидаясь мартовских выборов, необходимо провести внутри себя широкую жесткую дискуссию и выделить 3-4 дееспособных ядра, на основе которых и

формировать новую ЕР. В основе платформы должны лежать идея развития и проектов развития страны – в качестве слов это все было заимствовано ЕР еще перед прошлыми думскими выборами, но так и осталось в качестве слов.

ЕР, и, прежде всего, ее аппарату, нужно начать системно заниматься тем, чем занимался аппарат ЦК КПСС – **организацией и управлением процессом хозяйственного развития страны.**

Политика в сегодняшней России – это не выборы в регионах или в Госдуму, – это наличие промышленного, сельскохозяйственного, дальневосточного, северного и других профильных отделов в аппарате партии.

Кому не нравится эта «производительность» могут заняться тем же самым в виде создания в ближайшие пять лет 2-3 миллионов новых рабочих мест «высокой степени достоинства» (по определению МОТ), т.е. требующих высокой квалификации и достойно оплачиваемых. Все это в рамках прорыва в новый седьмой технологический уклад, что требует выделения фундаментальной науки и инновационного образования в качестве приоритетов.

У ЕР сегодня имеется, но в «притопленном» состоянии, самое главное – слой молодых чиновников и бизнесменов из регионов, которые имеют уникальный опыт успешного выполнения государственных и хозяйственных целей, то есть де факто способны решать сложные задачи в интересах всей страны, но прозябают они на вторых и третьих ролях. Их и в резервы не очень берут, да и игры в эти резервы здесь абсолютно недостаточно – нужно давать крупные «куски» персональной ответственности под цели развития.

Перевоссоздав заново ЕР, у России есть шанс получить действительно новую политсистему, построенную на дееспособности нефиктивного лидерства и решении перзрелых критических проблем страны, а не на отказе от этой немисливо тяжелой ответственности во имя абстрактных псевдолиберальных лозунгов.

---

Постоянная ссылка на данный материал:

<http://www.kroupnov.ru/pubs/2010/02/27/10679/>

<http://www.russ.ru/pole/Novaya-razvilka-dlya-ER>